**Дело № 2а-1850/2022**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

29 июня 2022 года адрес

Симоновский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Армяшиной Е.А., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Федерального государственного унитарного предприятия «Управление ведомственной охраны Министерства транспорта России» к Государственной инспекции труда в адрес о признании незаконным и отмене пунктов 2 и 6 Предписания от 27.01.2022 № 77/7-40279-21-ОБ/12-4060-И/18-1242 и пунктов 1 и 2 Решения от 14.03.2022 года № 77/10-8201-22-ОБ,

**УСТАНОВИЛ:**

Административный истец обратился в суд с вышеуказанным административным иском к ответчику, мотивируя свои требования тем, что 27.01.20200 года Государственной инспекции труда адрес (далее ГИТ) по результатам проведенной внеплановой документарной проверки, вынесено предписание от 27.01.2022 года № 77/7-40279-21-ОБ/12-4060-И/18-1242, с отдельными требованиями которого административный истец не согласен, посчитав их несоответствующие законодательству и фактическим обстоятельствам.

Решением ГИТ от 14.03.2022 года № 77/10-8201-22-ОБ по жалобе на акт проверки соблюдения трудового законодательства и иных нормативных актов, содержащих нормы трудового права и предписания, пункты 2 и 6 Предписания признаны полностью правомерными, при этом в в п. 2 Предписания исправлена техническая ошибка, в части указания периода «январь-декабрь 2021». С данным решением административный истец не согласен, указывая, что ГИТ при вынесении решения не было принято во внимание, что указанные в п. 2 Предписания работники работают в команде «Сыктывкар» и обеспечивают охрану/защиту объектов. Время начала и окончания работы команды «Сыктывкар» установлено в 2021 году принятым работодателем в порядке предусмотренном Правилами внутреннего трудового распорядка ФГУП «УВО МИНТРАНСА России», утвержденными приказом от 29.01.2019 года № 54 локальным нормативным актом – распорядком дня подразделения (приказ директора Уральского филиала от 11.01.2020 № 2 «Об организации охрана (защиты) объектов подразделениями Уральского филиала в 2021 году»). Распорядок дня данного подразделения согласован с территориальной профсоюзной организацией уральского филиала, протокол от 03.11.2020 № 20. Принятый Уральским филиалом локальный нормативный акт не противоречит требованиям законодательства РФ и способствует достижению целевого предназначения вышеуказанной нормы. При этом, каких-либо жалоб со стороны работников, а также претензий к работодателю со стороны контролирующих и надзорных органов ранее не поступало.

Согласно акту проверки и п. 6 Предписания, ГИТ делает вывод наличии совмещения профессий и должностей, и соответственно нарушений ст. 151 ТК РФ, строится на необходимости использования указанными в Предписании работниками, при исполнении своих должностных обязанностей (патрулирования периметра охраняемого объекта) служебного автомобиля. При вынесения решения ГИТ не принял во внимание, что эпизодическое использование автомобиля, при исполнении своих должностных обязанностей не образует совмещения, так как его использование направлено на выполнение основных служебных обязанностей по трудовому договору. Более того п. 2.4 Должностной инструкции прямо предусматривает возможность использования автомобиля в целях осуществления основных обязанностей начальника смены, это исключает выполнение отдельной трудовой функции (водителя) и соответственно возникновения совмещения.

На основании изложенного административный истец считает, что действия ГИТ нарушают его права, свободы и законные интересы, в связи с чем, истец вынужден обратиться в суд.

Представитель административного истца в судебном заседании исковые требования поддержал по доводам административного иска.

Представитель административного ответчика в суд явился, возражал относительно заявленных требований по доводам письменных возражений.

Выслушав участников процесса, изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 части 2 статьи 227 КАС РФ, по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается решение об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление.

Судом установлено, что на основании Решения ГИТ от 29.12.2021 года № 77/7-40279-21-ОБ/12-47575-И/18-1242 о проведении внеплановой документарной проверки в отношении Федерального государственного унитарного предприятия «Управление ведомственной охраны Министерства транспорта России» (далее ФГУП «УВО МИНТРАНСА России») 27.01.2022 года ГИТ составлен Акт внеплановой документарной проверки, а также в отношении административного истца вынесено предписание от 27.01.2022 года № 77/7-40279-21-ОБ/12-4060-И/18-1242, с отдельными требованиями которого, а именно с пунктами 2 и 6 административный истец не согласен, посчитав их несоответствующие законодательству и фактическим обстоятельствам, в связи с чем, подана жалоба в рамках подведомственности.

Решением Заместителя руководителя ГИТ от 14.03.2022 года № 77/10-8201-22-ОБ пункты 2 и 6 Предписания от 27.01.2022 года № 77/7-40279-21-ОБ/12-4060-И/18-1242 оставлены без изменений.

Пунктом 2 оспариваемого Предписания, с редакции внесенных описок, установлены нарушения, а именно:

- В соответствии с требованиями ст. 100, ч. 2 ст. 108 ТК РФ установить время начала и окончания работы, время перерывов в работе фио, фио, фио, фио правилами внутреннего трудового распорядка в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, а для работников, режим рабочего времени которых отличается от общих правил, установленных у данного работодателя, - трудовым договором. Срок выполнения требований до 25.02.2022 года.

Пунктом 6 оспариваемого Предписания, установлены нарушения, а именно:

- В соответствии с требованиями ч.1 ст. 151 ТК РФ при совмещении профессий (должностей), без освобождения от работы, определенной трудовым договором, в период с января по декабрь 2021 года фио, фио, фио, а в период январь – июль 2021 фио произвести доплату с учетом требований ст. 236 ТК РФ. Срок выполнения требований до 25.02.2022 года.

С указанными пунктами Предписания и решением по результатам жалобы, административный истец не согласен, ссылаясь на то, что ГИТ при вынесении решения не было принято во внимание, что указанные в п. 2 Предписания работники работают в команде «Сыктывкар» и обеспечивают охрану/защиту объектов. Время начала и окончания работы команды «Сыктывкар» установлено в 2021 году принятым работодателем в порядке предусмотренном Правилами внутреннего трудового распорядка ФГУП «УВО МИНТРАНСА России», утвержденными приказом от 29.01.2019 года № 54 локальным нормативным актом – распорядком дня подразделения (приказ директора Уральского филиала от 11.01.2020 № 2 «Об организации охрана (защиты) объектов подразделениями Уральского филиала в 2021 году»). Распорядок дня данного подразделения согласован с территориальной профсоюзной организацией уральского филиала, протокол от 03.11.2020 № 20. Принятый Уральским филиалом локальный нормативный акт не противоречит требованиям законодательства РФ и способствует достижению целевого предназначения вышеуказанной нормы. При этом, каких-либо жалоб со стороны работников, а также претензий к работодателю со стороны контролирующих и надзорных органов ранее не поступало.Согласно акту проверки и п. 6 Предписания, ГИТ делает вывод наличии совмещения профессий и должностей, и соответственно нарушений ст. 151 ТК РФ, строится на необходимости использования указанными в Предписании работниками, при исполнении своих должностных обязанностей (патрулирования периметра охраняемого объекта) служебного автомобиля. При вынесения решения ГИТ не принял во внимание, что эпизодическое использование автомобиля, при исполнении своих должностных обязанностей не образует совмещения, так как его использование направлено на выполнение основных служебных обязанностей по трудовому договору. Более того п. 2.4 Должностной инструкции прямо предусматривает возможность использования автомобиля в целях осуществления основных обязанностей начальника смены, это исключает выполнение отдельной трудовой функции (водителя) и соответственно возникновения совмещения.

Представитель административного ответчика оспаривает заявленные требования, указывая на законность вынесенного предписания, в т.ч. пунктов 2 и 6, а также Решения по результатам жалобы.

Согласно ч. 1 ст. 100 ТК РФ, Режим рабочего времени должен предусматривать продолжительность рабочей недели (пятидневная с двумя выходными днями, шестидневная с одним выходным днем, рабочая неделя с предоставлением выходных дней по скользящему графику, неполная рабочая неделя), работу с ненормированным рабочим днем для отдельных категорий работников, продолжительность ежедневной работы (смены), в том числе неполного рабочего дня (смены), время начала и окончания работы, время перерывов в работе, число смен в сутки, чередование рабочих и нерабочих дней, которые устанавливаются [правилами](consultantplus://offline/ref=74ACB8C36E93D8884B6DE2CCF39FB2940011473AA9E3E9AE9B57864BF2BF0057FCE443A66CB818D21A2E70CEECD714379C01CE89BCE7tFH) внутреннего трудового распорядка в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, а для работников, режим рабочего времени которых отличается от общих правил, установленных у данного работодателя, - трудовым договором.

В силу ч. 2 ст.108 ТК РФ, время предоставления перерыва и его конкретная продолжительность устанавливаются правилами внутреннего трудового распорядка или по соглашению между работником и работодателем.

Согласно п. 2.4. Должностной инструкции начальника смены: «В установленное время совместно со стрелком поста № 2 убывать для осуществления патрулирования периметра (границ территории) аэропорта путем патрульного объезда (обхода) на служебном автомобиле по установленному маршруту с периодичностью не реже.».

В соответствии с п.2.2 Должностной инструкции стрелка поста № 2, По команде начальника смены осуществлять совместный выезд для периодического патрульного объезда периметра (границ территории) аэропорта с целью выявления лиц, пытающихся или проникших на территорию аэропорта.

В соответствии с п.2.9 Должностной инструкции стрелка поста № 2, при посадке в автомобиль задержанных нарушителей, принимать меры предосторожности, исключающие возможность нанесения травм этим лицам, нападения на стрелков и порчи ими имущества; проверять состояние замков-запоров и надежность закрытия дверей на транспортном средстве.

Разрешая требования административного истца о признании незаконным и отмене пунктов 2 и 6 Предписания от 27.01.2022 № 77/7-40279-21-ОБ/12-4060-И/18-1242 и пунктов 1 и 2 Решения от 14.03.2022 года № 77/10-8201-22-ОБ, суд не находит оснований для их удовлетворения, при этом доводы административного ответчика о законности вынесенного предписания и решения суд находит обоснованным.

Как следует из материалов дела, работники исполняя свою непосредственную трудовую функцию, в качестве начальника смены и стрелка № 2, дополнительно исполняли трудовую функцию водителя транспортного средства, перевозя пассажиров, что стороной истца не оспаривалось. Однако административный истец ссылается, что эпизодическое использование автомобиля, при исполнении своих должностных обязанностей не образует совмещения, так как его использование направлено на выполнение основных обязанностей по трудовому договору.

Суд находит данную позицию истца, основанную на неверном толковании норм прав, при этом доводы ГИТ о наличии совмещение профессий, нашло свое подтверждение в суде, что в том числе, помимо управления автомобилем включает заправку автомобиля топливом, проверку технического состояния и прием автомобиля перед выездом на линию, сдачу его и постановку на отведенное место по возвращении в автохозяйство, оформление путевых документов, данные обстоятельства дают основания полагать, о наличие у работников дополнительных должностных обязанностей не связанных с охранной деятельностью, при этом указанные должностные обязанности работодателем дополнительно не оплачиваются, что противоречит положениям ст. 151 ТК РФ.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения административных исковых требований административного истца не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 175, 177-180 КАС РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении административного искового заявления Федерального государственного унитарного предприятия «Управление ведомственной охраны Министерства транспорта России» к Государственной инспекции труда в адрес о признании незаконным и отмене п. 2 и 6 Предписания от 27.01.2022 № 77/7-40279-21-ОБ/12-4060-И/18-1242 и п. 1 и 5 Решения от 14.03.2022 года № 77/10-8201-22-ОБ, - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня его составления в окончательной форме.

С**удья фио**